

## Bases de données - Concepts, utilisation et développement

Dunod • Edition 2009 - réimpression 2010

Jean-Luc Hainaut

### ERRATA et COMPLEMENTS

Ce document répertorie et corrige les erreurs repérées à ce jour par les lecteurs et par l'auteur, et susceptibles d'entraîner des problèmes de compréhension. La plupart des autres fautes de frappe, d'orthographe ou de mise en page ne sont pas reprises. Il signale également certains ajouts dans les annexes.

**Merci aux lecteurs qui voudront bien me signaler les erreurs de toute nature.**

*Création : 2 novembre 2010  
Dernière mise-à-jour : 21 février 2012*

---

#### Réimpression de l'ouvrage le 2 novembre 2010

Dunod a procédé le 2 novembre 2010 à une réimpression de l'ouvrage, après correction des erreurs répertoriées dans l'*errata* (**Dunod-BD-2009-Errata.rtf**) jusqu'à la date du 24 septembre 2010. Le présent document, intitulé **Dunod-BD-2010-Errata.rtf**, reprend les corrections apportées à cette réimpression. Cependant, l'ancien document (**Dunod-BD-2009-Errata.rtf**), attaché à la première impression, sera régulièrement mis à jour au gré de la découverte d'erreurs nouvelles.

#### Comment distinguer ces deux impressions ?

L'indice plus simple : en quatrième de couverture, l'expression " plus de **300 exercices résolus**, " du tirage 2009 a été remplacée dans le tirage 2010 par la formulation plus sobre " plus de **300 exercices**, ".

---

#### Avant-propos

#### Chapitre 1

#### Chapitre 2

#### Chapitre 3

#### Chapitre 4

- ◆ Page 120, dernier paragraphe de la section "Lecture séquentielle des enregistrements" :  
au lieu de  
"  $(1 - 0,2) \times 250\,000 \times \underline{12,3} + 0,2 \times 250\,000 \times \underline{0,184}$ "  
lire  
"  $(1 - 0,2) \times 250\,000 \times \underline{0,184} + 0,2 \times 250\,000 \times \underline{12,3}$ "

## Chapitre 5

## Chapitre 6

## Chapitre 7

## Chapitre 8

- ◆ Page 214, section 8.10.3 (*Modification de lignes*), 3e requête.

Plusieurs lecteur me signalent que **cette requête ne fonctionne pas en MS Access**. C'est malheureusement exact mais il est possible de contourner la difficulté. Il faut savoir qu'Access a une particularité unique : la clause "set" d'un update ne peut mentionner que des constantes ou des valeurs issues de la ligne courante. Cela peut sembler extrêmement limitatif mais Access accepte qu'on modifie une vue, c'est-à-dire une requête enregistrée. On procède dès lors comme suit.

1. On définit une vue PRODUIT\_DETAIL qui introduit dans chaque ligne une valeur de QSTOCK et une valeur de QCOM :

```
select P.NPRO, P.QSTOCK, D.QCOM
from   PRODUIT as P, DETAIL as D
where  P.NPRO = D.NPRO;
```

2. Ensuite, on met à jour cette vue :

```
update PRODUIT_DETAIL
set    QSTOCK = QSTOCK - QCOM;
```

Il y a un update par ligne de DETAIL : ce n'est pas très élégant ni efficace mais c'est la seule manière d'y arriver à ma connaissance. Je ne connais pas les limites de cette forme car la documentation est plus que discrète sur son fonctionnement.

## Chapitre 9

- ◆ Page 229, requête reformulée, au milieu de la page,  
au lieu de `LOC = 'TOULOUSE'` lire `LOCALITE = 'TOULOUSE'`

## Chapitre 10

## Chapitre 11

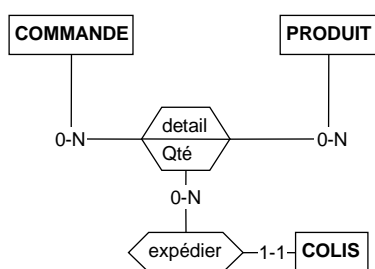
## Chapitre 12

## Chapitre 13

## Chapitre 14

## Chapitre 15

- ◆ Page 383, figure 15.10, schéma de gauche  
La contrainte de cardinalité de detail.PRODUIT est [0-N] et non [1-1]



- ◆ Page 384, paragraphe sous la figure 15.13,  
La cardinalité moyenne du rôle R.B est évidemment  $\mu_{RB}$  et non  $\mu_{RA}$  !
- ◆ Page 385, figure 15.14,  
La catégorie "les personnes" comporte un membre en trop : toute personne est un contribuable et/ou un malade (contrainte de **totalité**). Donc, supprimer le membre à l'extrême droite au milieu.

## Chapitre 16

## Chapitre 17

- ◆ Page 483, figure 17.20  
l'anomalie apparaît si les sous-types EMPLOYE et EXPERT sont soumis à une contrainte de disjonction : inscrire 'D' dans le triangle.

- ◆ Page 483, discussion sous la figure 17.20  
La conclusion est correcte mais le raisonnement est erroné. On le remplace par ce qui suit :

Ce schéma est assez facile à analyser ( $\mu_{sX}$  est la cardinalité moyenne du rôle suppléant EXPERT) :

$$\mu_{sX} \leq 1$$

$$N_{PERSONNEL} = N_{EXPERT} \times \mu_{sX} \leq N_{EXPERT}$$

$$N_{EXPERT} \leq N_{PERSONNEL} \quad \text{puisque EXPERT est un sous-type de PERSONNEL}$$

PERSONNEL et EXPERT ont donc les mêmes populations (l'une est une partie de l'autre et elles sont de même taille). On en conclut que EMPLOYE n'est pas satisfiable et qu'il sera toujours vide. Deux conséquences de cette observation : la cardinalité [0-1] est en réalité [1-1] et une contrainte de totalité (T) doit être définie pour les sous-types de PERSONNEL.

- ◆ Page 484, supprimer la note de bas de page n° 9. En effet, cette observation n'étant pas propre à ce schéma, elle est ici d'une utilité limitée.
- ◆ Page 485, figure 17.22, 3e schéma  
Dans l'expression de la contrainte, petit problème de "clipping" : lire assignée au lieu de signée.
- ◆ Page 505, figure 17.51, lire  
Lire affectée = assignée[COMMANDE, FOURNISSEUR] au lieu de affectée = assignée[COMMANDE, PRODUIT].

## Chapitre 18

## Chapitre 19

- ◆ Page 597, section 19.3.2, 2e règle :  
lire : "l'identifiant primaire de E est traduit en identifiant **secondaire** de la table E. On ajoute un identifiant d'objet technique **primaire** ..."

## Chapitre 20

## Chapitre 21

◆ Page 641, b)

On observe que seul un `update` est susceptible de violer la containte. Le trigger est donc déclaré comme suit

```
create trigger TRG_SUPERVISE_ACYCL  
before update of RESPONSABLE on PERSONNE
```

## Chapitre 22

## Chapitre 23

## Annexe A

## Annexe B

## Annexe C

## Annexe D

## Annexe E

## Annexe F